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**Úspěšnost v profesním životě učitelů**

**Pojetí práce**

Habilitační práce je předložena v oboru „Predškolská a elementárna pedagogika“. Svým pedeutologickým pojetím však překračuje rámec tohoto oboru. Autorka se opírá o četné literární prameny a zejména o rozsáhlý empirický výzkum. Předmětem jejího odborného zájmu je aktuální problematika profesní úspěšnosti učitelů. „Cílem předkládané habilitační práce je popsat a analyzovat teoretický terén *profesní úspěšnosti učitelů* a empiricky zachytit jeho subjektivní pojetí učiteli základních škol v kontextu jejich reflektované spokojenosti s kvalitou vybraných pracovních podmínek jako prediktorů profesního úspěchu.“ (s. 18). V další části posudku si všimneme, jak byl tento obecnější cíl autorkou konkretizován a naplňován.

**Teoretická reflexe tématu habilitační práce**

Reflexi tématu autorka odvíjí z „diskuse nad profesionalitou učitele“ (s. 21–29). Vychází ze Štechových studií o učitelství jako poloprofesi či nemožné profesi (Štech, 1994, 2005) a Korthagenova modelu vrstev osobnosti učitele (Korthagen, 2004). Oba tyto pohledy se liší svým záběrem i hloubkou. Štechův pohled je orientován spíše polemicky a s hlubším (nejen pedagogickým, ale i psychologickým a filozofickým) vhledem ukazuje na to, jak je složité a problematické jednoznačně popsat učitelskou profesi. Korthagenův pohled je pragmatičtější a předkládá hypotetický model vrstev učitelovy osobnosti. Autorka balancuje mezi těmito přístupy k profesionalitě učitele a nutno přiznat, že jde o balancování celkem úspěšné. Přesto se domnívám, že vztah mezi kategoriemi učitelovo myšlení a učitelovo jednání (jak je zmiňován v obou přístupech) je složitější a náročný pro hlubší zkoumání. Proto jsem toho názoru, že 1. kapitola mohla tuto složitost více ozřejmit, neboť jde o vstup do problematiky profesiografického přístupu k profesi učitele, které autorka věnuje pozornost v následujících teoretických kapitolách.

 V těchto kapitolách se výrazněji projevuje teoretická erudice autorky, možná také proto, že byla členkou výzkumného týmu na PedF UMB v Banské Bystrici, který se profesiografickou analýzou profese učitele důkladněji zabýval (viz výzkumný úkol APVV-0026-07 *Profesia „učiteľ preprimárnej edukácie“a „učiteľ primárnej edukácie“ v dynamickom poňatí*). A. Seberová vychází z obecnějších studií k profesiografii, zejména zvýrazňuje význam Burešovy komplexní verze profesiogramu pro analýzu profese učitele, a podrobněji si na tomto pozadí všímá klíčových pojmů habilitační práce – profesní úspěšnosti učitelů a pracovní spokojenosti učitelů. Výstižně poukazuje na to, že pracovní spokojenost je „subjektivním rozměrem“ profesní úspěšnosti. Tyto kapitoly jsou zpracovány analyticky, považuji je za zdařilé.

**Empirický výzkum profesní úspěšnosti učitelů**

Nejobsáhlejší částí habilitační práce je 5. kapitola, která podává zprávu o přípravě, realizaci a výsledcích výzkumu profesní úspěšnosti učitelů. Autorka shromáždila velké množství dat, které se snaží podrobně analyzovat a interpretovat. Pasáže, které se týkají zejména analýzy a interpretace dat jsou málo přehledné, čtenář se v nich jen obtížně orientuje.

Výzkum zahrnoval dvě fáze, v nichž byla využita kvantitativní metodologie (na bázi dotazníkového šetření), ve druhé fázi byly uplatněny také prvky kvalitativní metodologie.

***První fáze výzkumu***

V první fázi autorka zjišťovala spokojenost učitelů základní školy s  vybranými pracovními podmínkami dotazníkem *Škála pracovní spokojenosti učitelů*.Pracovní spokojenost autorka „měřila“ dotazníkem, při jehož konstrukci se „inspirovala“ Minesotskou škálou pracovní spokojenosti (MSQ-Minnesota Satisfaction Scale) a analýzou výsledků výzkumů zahrnutých v teoretické části habilitační práce (s. 94). V čem tato inspirace spočívala? Byly např. některé položky MSQ převzaty nebo modifikovány? Autorka převzala z MSQ pětistupňovou škálu, která však zahrnuje míru spokojenosti a zároveň související míru očekávání, i když chápu, že míra očekávání zřejmě „upřesňuje“ míru spokojenosti. Nemůže tato skutečnost ovlivnit reliabilitu výzkumného nástroje, tj. dotazníku?

Na s. 98 postrádám informaci o tom, na základě jakého seznamu škol byly školy náhodně vybírány. Nebyl testován spíše rozdíl než závislost mezi intrinsickou a extrinsickou oblastí pracovní spokojenosti učitelů (s. 129)? Co v tab. 10 na s. 130 znamenají uvedená čísla? Z čeho je (na téže stránce) vyvozen soud, že „statisticky významně menší spokojenost učitelů s extrinsickou oblastí své profese neovlivňuje celkově pozitivní hodnocení pracovní spokojenosti“. Jaký typ faktorové analýzy (s. 134) byl uplatněn (konfirmatorní nebo exploratorní)?

***Druhá fáze výzkumu***

Výsledky dotazníkového šetření z první fáze výzkumu se staly východiskem pro konstrukci dotazníku *Subjektivní prožívání pracovní úspěšnosti.*  Ve druhé fázi A. Seberová zvolila také další dotazník – *Profesní cíle a úspěšnost jejich naplňování –* a některé kvalitativní postupy (otevřené otázky, doplňování nedokončených vět a volné asociace a techniku Kritických událostí). Autorka vymezila 6 výzkumných otázek, zvolenými postupy získala kvantitativní i kvalitativní data s úmyslem tato data „komentovat komplementárně ve vzájemném srovnání“ (s. 211). Lze však data získaná odlišnými metodologickými postupy srovnávat?

Všimneme si blíže uplatnění zvolených kvalitativních postupů. Pomocí otevřených otázek, volných asociací a nedokončených vět autorka u učitelů zjišťovala „jejich subjektivní pojetí profesní úspěšnosti a charakteristiky reflektovaných pracovních úspěchů včetně podmínek a překážek v jejich dosahování.“ Získala tak 421 výroků od 63 učitelů základní školy, které se pokusila analyzovat s využitím „techniky *strukturace* s tvorbou *deduktivních kategorií“-* cituje v této souvislosti P. Mayringa (s. 192). Phillipp Mayring (2000) hovoří o aplikaci deduktivních kategorií, které jsou však předem teoreticky podloženy. Kategorie autorka na základě analýzy obsahu výroků vymezuje, avšak nenalezl jsem k nim teoretická zdůvodnění. Uvádí pouze, že kategorie vytvářela „deduktivně podle obsahové podobnosti“ (s. 192). Proto bych autorčin popsaný postup označil spíše jako konstantní komparaci (viz např. Gavora, 2010, s. 182).

S uplatněním metody kritických událostí (incidentů) autorka odpovídala na otázku „*Které atributy a uzlové body učitelé využívají k charakteristice úspěšnosti a neúspěšnosti v profesi?*“ (s. 206). Učitelé obdrželi toto zadání: „Pokuste se popsat konkrétní problematický případ/situaci, kterou jste ve své práci řešili a vyřešili jste ji podle Vás: a) úspěšně, b) neúspěšně. Pokuste se zachytit rovněž postup řešení.“ A. Seberová takto získala od 40 učitelů 96 výroků. Uvádí, že je analyzovala s využitím zakotvené teorie a konstatuje, že „jsme při analýze probandy popsaných kritických událostí mohli výroky kódovat jak *axiálně,* tak následně také *selektivně.“*(s. 206). Kódovaná data shrnuje v samostatné příloze (s. 299–301). Protože jsem v textu nenašel podrobnější informace o využití zakotvené teorie při analýze získaných výroků, doporučuji, aby při obhajobě autorka postup stručně, ale výstižně charakterizovala (zejména axiální a selektivní kódování).

Závěr habilitační práce je příliš stručný, očekával bych, že v něm autorka shrne, jak se jí podařilo odpovědět na stanovené výzkumné otázky. Z dalších, spíše formálních nedostatků, bych práci vytkl nečetné „překlepy“ a místy zkratkovitost ve vyjadřování, která také možná přispěla k výše uvedeným připomínkám. V citované práci „Středoevropský učitel na prahu učící se společnosti 21. století“ (s. 238) je uvedeno nesprávné pořadí autorů (správně: Blížkovský, S., Kučerová, S. & Kurelová, M. a kol.). A snad také doporučení: v současných studiích o kvantitativních výzkumech se používají krabičkové grafy.

**Závěr**

Přes uvedené připomínky se domnívám, že cíl habilitační práce byl naplněn. Práce Mgr. A. Seberové splňuje standardní požadavky kladené na habilitační práce v oboru pedagogika. Domnívám se, že autorka je seriózně připravena na další, i náročnější teoretickou a výzkumnou práci.

Doporučuji, aby se při obhajobě paní Mgr. et Mgr. A. Seberová, Ph.D., vyjádřila k uvedeným připomínkám. Po úspěšné obhajobě navrhuji přiznat A. Seberové vědecko-pedagogický titul docent.

V Brně 22. 5. 2015 prof. PhDr. Vlastimil ŠVEC, CSc.
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